

УДК 94(47).045

А. А. Вартумян [A. A. Vartumyan]

**СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА В РОССИИ
В СЕРЕДИНЕ XVII ВЕКА: ВЗГЛЯД ПОЛИТОЛОГА**

(Рецензия на монографию Д. А. Ляпина “Царский меч: Социально-политическая борьба в России в середине XVII века”)

**SOCIO-POLITICAL STRUGGLE IN RUSSIA IN THE MIDDLE
OF THE SEVENTEENTH CENTURY: THE VIEW OF AN ANALYST**

(Review of D.A. Lyapin's monograph “The Tsar's sword: Social and political struggle in Russia in the middle of the XVIIth Century”)

В г. Санкт-Петербурге в издательстве “Дмитрий Буланин” в 2018 г. вышла интересная монография известного историка, специалиста по средневековой Руси Ляпина Дениса Александровича. Научное творчество доктора исторических наук Д.А. Ляпина в одинаковой степени интересует и историков и политологов т.к. в его исторических интерпретациях одинаково звучат события исторические с событиями политическими. Долгое время историческая наука в России испытывала “методологический голод”, используя подходы и категории исключительно исторические и неохотно воспринимала межпредметную “кооперацию”. Традиционная классовая ориентация на социальные катаклизмы отечественной истории, доставшаяся от советского “исторического массива”, не позволяла широко использовать методы социологических и политических наук (оставляем вне поля зрения антропологические, социо-культурные, лингвистические, генные и иные “сопутствующие” методы исследовательского арсенала).

Ляпину Д. А. одному из немногих отечественных историков в новой монографии при реставрации народных бунтов удалось подойти вооружившись категориями политической науки. Само название монографии: “Царский меч: Социально-политическая борьба в России в середине XVII века” подразумевает сочетание исторического и политического повествования.

Какие категории политической науки мы можем отметить, изучая чрезвычайно интересную хронологию событий 1648 и 1650 гг. в России:

Политические требования, политические идеи, политическая активность, политическая воля избирателей, политические сплетни и слухи, политическая инертность, политическая элита, аристократические “партии”, легитимность власти, политическая борьба, компромисс, политическая система, политическая оппозиция.

Возможно, сам автор монографии не предполагал, что под пристальным “политологическим” взором содержание научного труда “заиграет” неожиданными параллелями и “отцветками”, но каждый читатель в прочитанном находит то, что ищет.

Сам автор под термином “социально-политическая борьба” понимает противостояние различных социальных групп, кланов, партий за влияние и власть (с. 9). В монографии мы сталкиваемся с российской версией изучаемого феномена, выраженного в крайних антагонистических формах через волнения, бунты, мятежи.

Структура самого текста весьма нетривиальна: 10 глав, построенных с учетом лучших исторических традиций, разбавленных добротными политическими “вкраплениями”. Очень насыщенная историографическими исследованиями первая глава представляет нам Ляпина Д. А. как одного из ведущих отечественных медиевистов, что, учитывая молодой возраст автора сулит создание в г. Елец сильной научной школы по изучению, именно социально-политических явлений в отечественной истории.

События периода 1634–1645 гг. вводит нас в политические реалии середины XVII в. и в классическом восприятии, вероятнее речь идет о “протопартии”, сложившейся вокруг Б. И. Морозова и “протопартией” Михаила Федоровича. Выяснение отношений имеют все признаки внутривнутрипартийной борьбы между “партией власти” и “оппозицией”.

Третья глава повествует о воцарении Алексея Михайловича и ставит вопрос о легитимности власти. По нашему мнению, “Смутное время” стало концом боярства как аристократического слоя правящей элиты Московского государства. Опыт Смутного времени показал, что без легитимной, сильной централизованной

власти существование Российского государства проблемно. Альтернативный самодержавно оказалась боярская междусобица, а затем полное безвластие и анархия. Преодоление последствий Смутного времени было связано с восстановлением легитимной государственной власти, способной защитить страну от внешних врагов и обеспечить порядок и стабильность внутри ее границ.

Четвертая глава раскрывает причинно-следственные связи мятежа в Москве 1648 года, следующая пятая глава – переносит события на “провинциальный” уровень, где главное действующее лицо “народные массы”.

Глава шестая и седьмая показывают социально-политическую борьбу в Москве осенью 1648 – весной 1649гг., включая народные волнения в провинции в 1650 г.

Чрезвычайно интересно выглядит содержание восьмой главы, в которой, с точки зрения теории политики раскрываются события социально-политической борьбы середины XVII в.

Следуя теоретическим рассуждениям автора, Россия в середине XVII в. представляла классическое традиционное аграрное общество. Подавляющая часть его населения проживала в сельской местности и занималась примитивным сельскохозяйственным трудом и ремеслом, основанным на простом воспроизводстве. Общество отличалось закрытой социальной структурой, исключающей вертикальную и горизонтальную социальную мобильность и низким индивидуальным статусом большинства его членов. Религиозное сознание господствовало во всех жизненных сферах, а политическая власть представляла авторитарный (самодержавный) характер. Россия, фактически “замерла” в ожидании первого модернизационного рывка. Народные волнения привели к формированию новой самодержавной идеологии в 1650-1655 гг., об этом повествует девятая глава монографии.

В десятой главе приводится анализ участия открытой социально-политической борьбы в Кремле и об “окончательной победе Алексея Михайловича над членами оппозиционных партий”.

Вывод автора звучит абсолютно справедливо “Именно в эти годы обострения социально-политической борьбы за самодержавие из формально декларируемого принципа начало развиваться как реальная политическая система” (с. 247). Добавим при этом – при легитимно созданного политического режима власти. Ляпин Д. А. считает, что логичным итогом социально-политической борьбы 1645-1650 гг. стало укрепление самодержавных тенденций как в системе общественно-властных отношений, так и в идеологии государства, а опорой самодержавной власти стали и существовавшие в стране традиции, связанные с отсутствием политических институтов (с. 247).

Таким образом, новая интерпретация событий середины XVII в. в России при авторской трактовке Ляпиным Д. А. позволяет нам, используя подходы сопредельных с исторической наукой методов по-новому взглянуть сквозь призму эпох на социально-политические антагонизмы русского нового времени. Автор позволил прояснить в чем именно проявилось в отставании аналогичных институтов стран Запада. Почему модернизация в Западной Европе началась раньше? Почему самоизоляция в России привела к культурному, технологическому, политическому отставанию? Почему в стране отсутствовала светская культура? Ответы на вопросы, вытекающие из монографии Ляпина Д. А. мы рассчитываем получить от автора в последующих монографиях, а его (автора) можно поздравить с несомненной творческой удачей обогатившей историческую и политическую научную литературу с добротным, качественным, неординарным научным исследованием.

ОБ АВТОРЕ

Вартумян Арушан Арушанович, доктор политических наук, профессор, зам директора по научной работе и инновационной деятельности, институт сервиса туризма и дизайна (филиал) СКФУ в г. Пятигорске, кандидат исторических наук, гл. редактор научного журнала “Региональные политические исследования” e-mail: pragpu@mail.ru

Vartumyan Arushan Arushanovich, Doctor of Political Sciences, Professor, Deputy Director for research and innovation, Institute of service, tourism and design (branch) of NCFU in Pyatigorsk, Candidate of Historical Sciences, chief editor of the scientific journal “political Regional studies” e-mail: pragpu@mail.ru

Дата поступления в редакцию: 20.02.2019 г.

После рецензирования: 04.03.2019 г.

Дата принятия к публикации: 16.04.2019 г.