

УДК 347.73

С. А. Кубатко [S. A. Kubatko]
И. М. Вильгоненко [I. M. Vilgonenko]

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАН ОТ НЕПРАВОМЕРНЫХ
ДЕЙСТВИЙ КОЛЛЕКТОРОВ****THE THEORETICAL ASPECT OF THE PROTECTION OF CITIZENS
FROM ILLEGAL ACTIONS OF COLLECTORS**

ФГБАУ ВО «Северо-Кавказский Федеральный университет», Институт сервиса,
туризма и дизайна (филиал) СКФУ в г. Пятигорск

Аннотация. Уровень жизни является одной из важнейших задач современного государства. Этот показатель отражает уровень материальной удовлетворенности и отражает качество жизни общества.

Материалы и методы, результаты и обсуждения. Одним из главных инструментов повышения уровня жизни населения является, активно развивающийся в России, рынок потребительского кредитования. В связи с этим на сегодняшний день в нашей стране обострилась проблема взыскания с физических лиц большого количества долгов не столь существенных по своему размеру и активное взаимодействие кредитных учреждений с коллекторскими фирмами. Статья посвящена анализу деятельности коллекторских агентств в России, США, Великобритании и других государствах. Рассмотрены методы работы коллекторских агентств. Проанализирован Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ. В заключении дается оценка данному нормативно-правовому акту.

Заключение. Проведенное исследование позволяет сгенерировать вывод, что законодательство, регулирующее теоретические аспекты механизма защиты граждан-заемщиков от неправомерных действий коллекторских агентств требует дальнейшего совершенствования.

Ключевые слова: долг, коллектор, возврат долга, взимание досудебной задолженности, неоплата, коллекторские агентства, потребительское кредитование, закон, защита, кредитор.

Abstract. The standard of living is one of the most important tasks of the modern state. This indicator reflects the level of material satisfaction and reflects the quality of life of the society.

Materials and methods, results and discussions. One of the main tools to improve the standard of living of the population is actively developing in Russia, the consumer credit market. In this regard today in our country the problem of collecting from individuals of a large number of debts not so essential in the size and active interaction of credit institutions with collection firms became aggravated. The article analyzes the activities of collection agencies in Russia, the USA, the UK and other countries. Methods of work of collection agencies are considered. Analyzed the Federal law of 03.07.2016 № 230-FZ. In conclusion, the assessment of this regulatory legal act is given.

Conclusion. The conducted research allows to generate a conclusion that the legislation regulating theoretical aspects of the mechanism of protection of citizens-borrowers from illegal actions of collection agencies requires further improvement.

Key words: debt, collector, debt repayment, collection of pre-trial debt, non-payment, collection agencies, consumer lending, law, protection, creditor.

Введение. Российская Федерация, будучи современно развитым государством, имеет одной из своих важнейших задач – обеспечение высокого уровня жизни своих граждан. Ведь именно данный показатель отражает качество жизни определенного общества, уровень его материальной удовлетворенности.

Материалы и методы, результаты и обсуждения. Поэтому одним из главных инструментов повышения уровня жизни населения является, активно развивающийся в России, рынок потребительского кредитования. В связи с этим на сегодняшний день в нашей стране обострилась проблема взыскания с физических лиц большого количества долгов не столь существенных по своему размеру. Следствием этого является неизбежный рост задолженности по потребительским кредитам, что в свою очередь ведет к причинению больших убытков кредитным учреждениям.

Основным механизмом, активно развивающимся в России и призванным бороться с данной проблемой, является активное взаимодействие кредитных учреждений с коллекторскими фирмами. Ведь все чаще массовые

нарушения коллекторов освещаются различными средствами массовой информации. Зачастую перечень методов, которые они используют для погашения объектом задолженности, находятся вне правовых норм и являются негуманными. Так, чиновники из Роспотребнадзора сравнили коллекторскую деятельность с инфекцией: если воспалительный процесс вовремя не вылечить, он неминуемо приобретет характер эпидемии [7, с. 83].

В России коллекторские компании – это недавно возникшие организации, специализирующиеся на новом виде деятельности, так как ранее действующая идеологическая доктрина не предусматривала наличие рыночной экономики и частных организаций, соответственно и отсутствовали такие специфические единицы как коллекторские фирмы.

На начальном этапе зарождения рыночных отношений, агентства, которые специализировались на возврате долгов у лица, которому была выдана ссуда, возникали несколько позднее момента, когда появились сами рыночные структуры.

Что касается даты возникновения в России первых коллекторов, то многие специалисты полагают, что это 1998 год. На тот момент августовский кризис поставил многих кредиторов в безвыходное положение, и образовались огромные задолженности перед банками. В начале 1990-х годов своеобразную роль коллекторов выполняли криминальные элементы, которые «выбивали» долги из требуемых компаний или граждан. Большинство криминальных группировок действовало под прикрытием дочерних фирм банков или кредитных агентств.

Тем не менее, в качестве самостоятельных юрлиц коллекторы возникают только в начале 2000-х годов. Ярким представителем такой организации является «Агентство по сбору долгов», которое учредил банк «Русский стандарт» и т. д.

Потребность в коллекторах растет с прогрессивным развитием сферы кредитования. На начальном этапе возникновения таких организаций далеко не все из них взяли за основу законные и гуманные способы возвращения долгов. Те агентства, которые возвращают долги на основании законных методов, безусловно, способствуют нормализации кредитной сферы. Должники, опасаясь за невозвращение задолженности, лишней раз задумываются о взятии кредита.

Отказ от возврата долга или несвоевременное его погашение влечет цепную реакцию, подрывающую экономику. При этом проблематика ситуации очевидна. Кредитор в силу объективных причин и в силу закона требует возврата долга, однако должник по причине отсутствия денежных средств сделать это не может. По правильному, на наш взгляд, мнению А.В. Бекузарова, если две стороны (кредитор и заемщик) не в состоянии договориться о решении проблемы, то это сделает за них посредник, который берет на себя обязательства по возврату долга [4, с. 100]. В качестве третьей стороны, которая улаживает конфликт, становится коллекторское агентство.

Коллекторские агентства достаточно давно стали незаменимым элементом делового сообщества во многих современно развитых государствах. К их услугам зачастую обращаются кредитные учреждения, страховщики и прочие компании, клиенты которых вовремя не рассчитались по поставленной продукции (услугам). К примеру, в Великобритании история автономной ассоциации коллекторов насчитывает более одного века. А в США потребительское кредитование и коллекторские агентства существуют там с 60-х годов XX века. В Штатах официально подверглось регистрации пара тысяч коллекторских агентств, при этом их число продолжает активно расти с каждым годом и на сегодняшний день составляет около 6 тысяч.

Основными причинами появления коллекторских агентств являются не только активное развитие потребительского кредитования и высокий рост просроченных задолженностей граждан перед банковскими учреждениями, но и отсутствием возможности у ряда займодателей сконцентрироваться на возврате долга. При возникновении кризиса, как это происходит, например, сейчас проблемы с погашением задолженности только обостряются.

В период кризиса, работа коллекторских агентств становится еще более актуальной в связи с высоким уровнем просроченной задолженности граждан.

По вопросу коллекторской деятельности в научной литературе имеется множество точек зрения. Так, например, А.В. Бекузаров рассматривает коллекторскую деятельность как «работу спецслужб, которая направлена на возврат просроченной задолженности, взыскиваемой в соответствии с соглашением услуг на материальной основе, либо иного соглашения с агентами [4, с. 101].

А. А. Мыльченко, подразумевает под коллекторской деятельностью действия с юридической и фактической точки зрения, которые преследуют исключительного добровольное возвращение лицом займа. Коллекторам невыгодно обращаться в суд, поскольку он может отсрочить выплату долга, учитывая тяжелое финансовое положение заемщика или прочие факторы [8, с. 51].

Многочисленные подходы в определении специфики коллекторской деятельности предопределили разное понимание данного явления исследователями. Однако на законодательном уровне понятие прямо так и не было закреплено, несмотря на то, что в принятом Государственной Думой РФ Федеральном законе от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [2] содержится завуалированная формулировка коллекторской деятельности как деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц. Таким образом, не легализованное определение коллекторской деятельности, на наш взгляд, является существенным недочетом указанного нормативного акта, может повлечь к неправильному толкованию норм права и вводить в заблуждение потребителей, на защиту прав которых было направлено принятие данного закона.

В целом же, коллекторские агентства призваны помогать кредиторам возвращать задолженности по кредитам или же скупать у них долги с целью последующей работы с должником. Следует признать, что отечественный законодатель своевременно не отреагировал на появление коллекторских агентств. В результате коллекторы возвращают долги посредством действий, находящихся на грани нарушения законодательных норм. По нашему мнению, позиция А.А. Мыльченко в отношении этого вопроса является правильной. Она указывает на всеобщую популяризацию коллекторской деятельности, в частности ее активно практикую банки и кредитные организации. Методы возврата долгов коллекторами зачастую являются незаконными, ведь для организации важен возврат долга любыми средствами. Как следствие многие коллекторы переходят черту и применяют в ходе своей деятельности откровенные противозаконные методы от угроз до рэкета [8, с. 52].

По мнению В. Г. Башкирова, возникновение коллекторской деятельности связано с необходимостью кредитором вернуть собственные финансовые средства. Восполнение денежной массы – ключевое условие существования таких организаций. При этом посприание прав должников является исключительно недоработкой законодательства [3, с. 12]. Считаем необходимым присоединиться к позиции автора, ведь только при надлежащем регулировании данной сферы законодательным путем возможно достигнуть решения большинства проблем.

Коллекторские агенства взяли на вооружение две методики. При первой коллекторы действуют от лица кредитора, т. е. осуществляют деятельность от его имени.

Под вторым методом подразумевается цессия. Это значит передача прав на возврат долга коллекторам посредством сделки покупки-приобретения долга. Согласно представленному методу агентство выкупает право истребования задолженности, после чего начинает процедуру возврата причитающихся денежных средств на законных основаниях. Согласно ст. 382 Гражданского кодекса РФ «право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона» [1].

Примечательно, что присвоение прав на возвращение долга может происходить без ведома и согласия непосредственно должника. Исключением являются случаи, когда в договоре прописана опция, что кредитор в процессе выплаты ссуды не меняется. Тем не менее, о переходе прав собственности на долг к иному лицу должника обязательно информируют. На законодательном уровне прописано, что если его в письменной форме не уведомили о произошедшей сделке, то все риски ввиду данного упущения понесет новый кредитор.

При этом Е. А. Галкина обращает наше внимание на то, что именно вторая схема является наиболее распространенной. С наступлением кризиса все большее количество кредитных организаций испытывает острую необходимость в оборотном капитале, в результате чего производятся попытки вернуть долг любыми методами. В итоге, кредитор все чаще реализует проблемные долги даже на невыгодных для себя условиях [5, с. 65].

Сегодня основным документов, согласно которому коллекторы обязаны работать, является ГК РФ. Вместе с тем, регулирование деятельности коллекторов регламентировано следующими законами: Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»; Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации; Уголовный Кодекс Российской Федерации; Федеральный закон от 27.07.2006г. № 152-ФЗ «О

персональных данных»; Федеральный закон от 30.12.2004г. № 218-ФЗ «О кредитных историях»; Федеральный закон от 02.12.1990г. № 3395-1 «О банках и банковской деятельности».

При этом зарубежным законодательством в отличие от российского урегулированы все грани взаимодействия заемщика и коллекторского агентства. Например, в Великобритании кредитование и порядок взимания задолженности регулировались актом «О добросовестной торговле», принятого еще в 1973 г. В соответствии с этим актом создавался подотчетный парламенту орган надзора за соблюдением положений закона. В США коллекторы руководствуются законом от 1978 г. «О добросовестной практике взимания долгов», который признает неправомерным использование угроз при общении с должником, обращение к его близким, употребление оскорблений и при разговорах с должником [6, с. 22].

Мы можем лишь надеяться, что попытки регулировать деятельность коллекторов в отечественном законодательстве будут совершенствоваться и выйдут на новый уровень. В идеале должна быть создана мощная законодательная база, четко регламентирующая деятельность должником и коллекторов при возврате требуемых финансовых средств. Поэтому считаем важным развивать механизм защиты потребителей в сфере кредитования как наиболее слабого участника договорных отношений для обеспечения стабильности гражданского оборота путем выработки наиболее эффективных методов и средств защиты прав граждан-заемщиков.

Заключение. В результате проведенного исследования теоретических аспектов механизма защиты граждан-заемщиков от неправомерных действий коллекторских агентств можно сделать следующие выводы.

Во-первых, проанализировав основные принципы и правовые основы коллекторской деятельности в России мы пришли к заключению, что отечественный законодатель своевременно не отреагировал на появление коллекторских агентств. В результате коллекторы должны осуществлять свои действия, в том числе по стимулированию возврата просроченной задолженности в рамках закона, но не всегда это действительно так.

Как правило, коллекторы действуют по двум базовым схемам. Согласно первой из них коллекторы возвращают долг от имени кредитора, не являясь при этом его собственником. Во втором случае все права на возвращение долга переходят к ним в результате сделки покупки-приобретения долга (цессии).

Однако имеющейся законодательной базы, которая регулирует коллекторскую деятельность недостаточно. Поэтому можно констатировать, сейчас в РФ не выработано детальное законодательство, которое бы четко регламентировало деятельность. Это становится причиной многочисленных затруднений как должников, так и для самих коллекторов.

Во-вторых, был изучен опыт деятельности зарубежных коллекторских фирм, где в отличие от российского законодательства урегулированы все грани взаимодействия заемщика и коллекторского агентства. Например, в Великобритании кредитование и порядок взимания задолженности регулировались актом «О добросовестной торговле», принятого еще в 1973 г., в соответствии с которым имеется подотчетный парламенту орган надзора за соблюдением положений закона. В США особенности работы коллекторов прописаны в документе от 1978 г. «О добросовестной практике взимания долгов», который признает неправомерным использование угроз при общении с должником, обращение к его близким, употребление оскорблений и при разговорах с должником.

Вышеизложенное позволяет сгенерировать вывод, что законодательство, регулирующее теоретические аспекты механизма защиты граждан-заемщиков от неправомерных действий коллекторских агентств требует дальнейшего совершенствования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
2. Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» // Собрание законодательства РФ, 04.07.2016, № 27 (Часть I), ст. 4163.
3. Башкиров В. Г. Анализ коллекторской деятельности в России // Вестник ВУиТ. 2010. №74. С.11-14.
4. Бекузаров А. В. Вопросы целесообразности принятия правовых основ, регулирующих деятельность коллекторских агентств // Бизнес в законе. 2012. №2. С.100-103.
5. Галкина Е. А. Проблемы правового регулирования деятельности коллекторских агентств в банковской сфере // Пробелы в российском законодательстве. 2010. №3. С.64-67.

6. Казакова Е. Б. Деятельность коллекторских агентств по взысканию просроченной задолженности заемщика перед банком: проблемы правового регулирования // Концепт. 2014. № S 27. С.21-25.
7. Кордышева Е. В. Коллекторский бизнес: проблемы и перспективы развития // Вестник МИЭП. 2011. №4 (5). С.81-84.
8. Мылченко А. А. Нормативно-правовое регулирование коллекторской деятельности // Проблемы развития территории. 2009. №1. С.51-54.

REFERENCES

1. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 29.12.2017) // Sobranie zakonodatel'stva RF, 05.12.1994, № 32, st. 3301.
2. Federal'nyy zakon ot 03.07.2016 № 230-FZ «O zashchite prav i zakonnykh interesov fizicheskikh lits pri osushchestvlenii deyatel'nosti po vozvratu prosrochennoy zadolzhennosti i o vnesenii izmeneniy v Federal'nyy zakon «O mikrofinansovoy deyatel'nosti i mikrofinansovykh organizatsiyakh» // Sobranie zakonodatel'stva RF, 04.07.2016, № 27 (Chast' I), st. 4163.
3. Bashkirov V. G. Analiz kollektorskoy deyatel'nosti v Rossii // Vestnik VUiT. 2010. №74. S.11-14.
4. Bekuzarov A. V. Voprosy tselesoobraznosti prinyatiya pravovykh osnov, reguliruyushchikh deyatel'nost' kollektorskikh agentstv // Biznes v zakone. 2012. №2. S.100-103.
5. Galkina E. A. Problemy pravovogo regulirovaniya deyatel'nosti kollektorskikh agentstv v bankovskoy sfere // Probely v rossiyskom zakonodatel'stve. 2010. №3. S.64-67.
6. Kazakova E. B. Deyatel'nost' kollektorskikh agentstv po vzyiskaniyu prosrochennoy zadolzhennosti zaemshchika pered bankom: problemy pravovogo regulirovaniya // Kontsept. 2014. № S 27. S.21-25.
7. Kordysheva E. V. Kollektorskiy biznes: problemy i perspektivy razvitiya // Vestnik MIEHP. 2011. №4 (5). S.81-84.
8. Myl'chenko A. A. Normativno-pravovoe regulirovanie kollektorskoy deyatel'nosti // Problemy razvitiya territorii. 2009. №1. S.51-54.

ОБ АВТОРАХ

Кубатко Светлана Анатольевна, доцент кафедры гражданского права и процесса, кандидат исторических наук, Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) СКФУ в г. Пятигорске; e-mail: kubatkos@mail.ru

Kubatko Svetlana Anatolievna, Associate Professor of Department of Civil law and procedure, Candidate of Historical Sciences, Institute of service, tourism and design (branch) of NCFU in Pyatigorsk; e-mail: kubatkos@mail.ru

Вильгоненко Ирина Михайловна, доцент кафедры гражданского права и процесса, кандидат юридических наук, Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) СКФУ в г. Пятигорске; e-mail: Vil-irina-m@yandex.ru

Vilgonenko Irina Mikhaylovna, Associate Professor of the Department of Civil Law and Process, Candidate of Jurisprudence, Institute of Service, Tourism and Design (branch) of NCFU in Pyatigorsk; e-mail: Vil-irina-m@yandex.ru

Дата поступления в редакцию: 20.03.2019 г.

После рецензирования: 04.04.2019 г.

Дата принятия к публикации: 16.04.2019 г.