

УДК 328.18

П. Л. Карабущенко [P. L. Karabushenko]

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЭЛИТЫ ПЕТРОВСКОЙ ЭПОХИ
В СВЕТЕ КРИТИКИ ИХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ****TO THE POLITICAL ELITES OF THE PETER THE GREAT EPOCH IN THE LIGHT
OF THEIR PROFESSIONAL ACTIVITY CRITICISM**Астраханский государственный университет, e-mail: Pavel_karabushenko@mail.ru /
Astrakhan state University, e-mail: Pavel_karabushenko@mail.ru

Аннотация. Чем значительнее историческая личность, тем сложнее бывает оценить результаты ее профессиональной деятельности. Ту роль, которую она сыграла в истории, апологеты представляют как достижения, критики и оппоненты – как недостатки, высвечивающие ее пороки. Личность царя Петра I чаще всего в истории России преподносилась как образец служения Отечеству, при этом забывалось слепое преклонение перед Западом и деспотический стиль правления. Подстать ему была и его политико-административная элита, погрязшая в коррупции и разврате.

Материалы и методы, результаты и обсуждения. В настоящей работе предпринимается попытка систематизации критических замечаний явных оппонентов и тайных критиков реформ царя Петра, выявление особенностей их позиции, принципов и идеологических констант, наконец, определение их альтернативных предложений... Все это и многое другое, позволяет современным исследованиям составить о петровской эпохе объективную оценку, а не действовать в рамках установившейся имперской апологетической традиции.

Заключение. Необходимо объективно критически оценить «Петровскую» эпоху, в которой были как свои гении, так и свои злодеи...

Ключевые слова: элита, царь, реформы, империя, критика, апология, чиновничество, оппоненты, коррупция, оппозиция.

Abstract. The larger the historical person, the more difficult it is to evaluate the results of his or her professional activities. Apologists present the role that she played in history as achievements, critics and opponents - as flaws that highlight her vices. The personality of the Tsar Peter I. was most often presented in the history of Russia as an example of service to the Fatherland, while blind worship of the West and a despotic style of government were forgotten. His political and administrative elite, mired in corruption and debauchery, was also close to him.

Materials and methods, results and discussions. This work makes an attempt to systematize critical remarks by obvious opponents and secret critics of Tsar Peter's reforms, identifying the peculiarities of their position, principles and ideological constants, finally, identifying their alternative proposals... All this and much more, allows the modern research to make an objective assessment of the Peter's era, rather than acting within the framework of an established imperial apologetic tradition.

Conclusion. It is necessary to objectively critically evaluate the "Peter's" era, which had both its geniuses and its villains...

Key words: elite, king, reforms, empire, criticism, apology, bureaucracy, opponents, corruption, opposition.

«Русская история до Петра Великого – одна панихида, а после Петра Великого – одно уголовное дело»
Ф. Тютчев

Введение. Вопрос о степени эффективности петровского правления остается открытым и по сей день. Историки и политологи до сих пор спорят о его роли в истории. Несомненно, это была великая личность, но ее насколько полезной она оказалась для России, вопрос весьма дискуссионный. Как и каждая реформа, это было крайне противоречивое время, которое необходимо исследовать в режиме pro et contra. Этой необходимостью и обусловлен выбор основных методов исследования данной проблемы – диалектика, герменевтика, компаративистика. С их помощью предлагается пересмотреть ранее известные факты и оценки итогов петровских реформ и культурно-психологических констант того исторического времени.

Его апологеты пытались представить деяния великого царя в качестве спасительного акта, ликвидировавшее фатальное отставание России от передовых западных стран. Голос критики звучал, но крайне слабо и разрозненно, и на него длительное время мало кто обращал внимание. Мнение противников реформ царя Петра

длительное время мало кого интересовало. Правящие элиты намеренно уходили от необходимости учитывать «голос оппозиции», что приводило к накоплению негатива в социально-политической жизни страны, часто перераставших в кровавые протесты XVIII–XX вв. Критика реформ всячески подавлялась, объявлялась антигосударственной и непатриотической. Подобное подавление критики имело целью сокрытие существующих недостатков и особенно трагических ошибок проводимой властями политики. Главная политическая проблема России (как прошлого, так и настоящего) – в отсутствии рациональной и конструктивной самодостаточной оппозиции. Созданная царем Петром политическая система не предполагала само её существование.

Материалы и методы, результаты и обсуждения. Исходя из вышеизложенного, объектом настоящего исследования мы можем определить деятельность политических элит России возглавляемой царем Петром, а в качестве предмета – анализ негативной стороны их реформационных практик. Цель – исследование инакомыслия, подавляемого официальными властями, видевшие в нем угрозу своего абсолютизма и неэффективного управления. Критика была вызвана недовольством мерами проводимых реформ, поскольку существовало явное несоответствие поставленными реформаторами целей и теми средствами, которыми они достигались. Выбранный в качестве методологического подхода историографический метод исследования, позволяет проанализировать наибольший объем научной литературы по данному вопросу и сформулировать свое собственное к нему отношение.

Роль царской личности в истории России. Еще в XIX в. в трудах выдающихся российских историков (Н. Г. Устрялов, С. М. Соловьёв, В. О. Ключевский, С. Ф. Платонов) была дана оценка политического наследия царя Петра, именуемого царской историографией и самодержавной идеологией «Великим». Зачастую мы имеем дело с откровенной апологией его правления и скрытой критикой его просчетов и неудач. Анализ документов той эпохи и свидетельства мемуарной литературы, открывают внутренние механизмы и коды того переломного для отечественной истории времени [Пётр Великий, 2005]. Царь Петр официально считался не только первым русским императором, но и создателем Российской Империи. [Павленко, 1975; Брикнер, 2004] Особое внимание в исследовании уделяется анализу самого исторического времени петровской эпохи [Анисимов, 1989; Бутанов, 1989; Петр Великий, 2003].

Личность царя Петра постоянно находится в поле зрения отечественной исторической науки. Отмечаются его титанические труды и великие достижения [Валишевский, 1993; Павленко, 2003; Демкина, 2008]. На фоне этой апологии достижения его предшественников выглядят весьма скромно, хотя именно их деятельность во многом предопределила политику Петра и выбор им целей и средств их достижения [Богданов, 1997; Лавров, 1999; Богданов, 2005; Наумов, 2015]. В рождении Российской Империи участвовал не один царь Петр [Рождение империи, 1997]. По-прежнему остается нерассмотренным вопрос об тиранических чертах характера царя Петра и его жестко авторитарном стиле управления империей.

Принципиально важное значение в раскрытии рассматриваемой проблемы имеет оценка личности самого царя Петра и итогов его политической деятельности со стороны иностранного дипломатического корпуса. Посещавшими в это время России иностранцами отмечались ряд достижений, которыми гордилась царское правительство и в то же время дипломаты выражали «сожаление» и тревогу по поводу того, что «захудалая Московия» на их глазах превращалась в Российскую империю, начинающую все активнее влиять на ход мировых отношений. Русофобия стала одним из элементов этой оппозиции не только по отношению к самому царю, но и ко всей России в целом.

Особое внимание в работах на данную тему уделялось генезису личности царя Петра и его ближайшего окружения. В частности речь идет о влиянии западноевропейской культуры на мировоззрения Петра, анализу той роли, которую сыграли иностранцы, входившие в ближайший круг царя [Астров, 1875; Шамин, 2012]. Свидетельства иностранных дипломатов, позволяют нам составить мнение о том, как они оценивали личность русского царя, профессиональные способности его ближайшего окружения, итоги реформ и как складывались и развивались в то время русофобские настроения коллективного Запада (Лирия де Б., Берхгольц Ф.В. Вебер Х. Юста Юля, Кайзерлинг Г.-И. фон. Манштейн Х. Г., Берхгольц Ф. В. и др.).

Но самое, пожалуй, главная «заслуга» царя заключается в том, что он московскую панихиду превратил в уголовное дело российской империи. Право стало царской прерогативой и начало трактоваться им по своему усмотрению. *Пётр – отец российского абсолютизма (авторитаризма)*, наследник Ивана Грозного и предшественник Иосифа Сталина. Последний это особенно остро чувствовал и в своей пропагандистской идеологической практики успешно культивировал их политические образы.

Оценка реформ. Петровские реформы базировались на достижениях его предшественников, которые проводили модернизацию Московии в свете своего понимания пользы и выгоды для государства российского [Андреев, 2003; Боханов, 2012; Козляков, 2018]. При анализе петровских реформ всегда надлежит учитывать сохраняющиеся в обществе традиции Московской Руси, приверженцами которых было подвляющая часть российского общества [Хьюз, 2001; Седов, 2006; Забелин, 2014]. Реформы Петра начинались не с «чистого листа» и имели уже некий позитивный задел [Россия, 1990]. Но этих предшественников (начиная с Бориса Годунова и заканчивая царевной Софьи) апологеты петровских реформ старательно не замечают. Сам же Петр проводил реформы, ломая Россию через колено. И в этом проявлялась его «большевистская революционность», в то время как его предшественники были именно реформаторы – они шли к изменениям к лучшему постепенно, не нарушая устоев традиции [Пётр Великий, 1993].

В профессиональной деятельности административно-политических элит петровской эпохи было много по наитию – слепо копировать западноевропейский опыт в российских условиях у них не всегда получалось, а импровизировать и проявлять инициативу они боялись, опасаясь грозного окрика царя, который сам не всегда понимал, что он делает. Поэтому реформы получались не всегда доведенными до их логического завершения.

Возражая апологетам петровских реформ, критики обращают внимание на то, что многие заслуги царя Петра Великого были ему приписаны, что реформы по модернизации России начались задолго до начала его царствования. Обнаруживается масса негативных моментов. «Реформы Петра привели к развалу экономики, невероятному хаосу в управлении и гибели миллионов людей. А на месте богатой и демократичной Московии возникло нищее примитивное рабовладельческое государство» [Буровский, 2009]. Благодаря «реформам» численность России сократилось. Народ ударился в бег и бунт. Самое главное «новое» искореняло «старое», выжигая его каленым железом. *И первым палачом традиций древней Московии был сам царь.*

Политическая элита. Политическая элита этого времени полностью определялась волей правящего монарха. Её селекция целиком и полностью зависела от прихоти и пристрастий Петра. Царь создавал свою политическую элиту по своему образу и подобию. Он и был для них самым настоящим земным богом. В поэтических практиках М. В. Ломоносова [См., например: Ломоносов, 2014] этот тезис получил свое наибольшее идеологическое выражение.

В понимании сущности петровской эпохи очень многое зависит от постановки точного диагноза правящей в то время политической элиты. [Гельбиг, 1886; Павленко, 1989; Беспятых, 1991; Павленко, 2001] Не все из ближайшего окружения царя Петра соответствовали его уровню и решению поставленных целей. Подлинная сущность одних проявлялась в их коррупционной деятельности. [Серов, 1996; Павленко, 2005] Характер других раскрылся уже после смерти царя реформатора [Арсеньев, 1856; Анисимов, 1994], когда они по-своему попытались переосмыслить его наследие, или скорректировать его в своих узко-корпоративных (олигархо-аристократических) интересах [Павленко, 1996; Курукин, 2010]. Искажение ими петровского наследия может пониматься, и как попытка устранения ошибок, и как желание пойти своим особым путем. В этой связи особенно примечательны события воцарения императрицы Анны Иоанновны и деятельность Верховного тайного совета [Гордин, 2006].

Особое внимание в работе по данной теме следует уделяться герменевтическому анализу мемуарной литературы того времени, в которых нашли отражение как политические, так и бытовые пристрастия правящих элит (Вильбоа Н. П., Миних Б.-Х., Ганнибал А. П., Долгоруков П., Гордон А.). Весьма интересный материал содержится в свидетельствах и оценках ближайшего царского окружения – А. К. Нартова, А. Д. Кантемира и др. [Нартов, 1891; Кантемир, 1956].

Характеристики петровской эпохи (царствования его приемников) содержатся в донесениях и мемуарах иностранных дипломатов, живших тогда при русском дворе [Байер, 1747; Миних, 1891; Донесения, 1896; Манштейн, 1998; Аксель, 2000]. Не все написанное иностранцами о России является объективным свидетельством. Весьма часто встречаются и откровенные русофобские вещи. Своей внешней политикой царь Петр изрядно подлил масла в огонь русофобской истерии. Её было бы значительно меньше, если он не «прорубал окна в Европу», а просто его открыл. Невольно вспоминается пушкинское: «Я конечно презираю отечество мое с головы до ног – но мне досадно, если иностранец разделяет со мною это чувство».

Поэтому в критическом переосмыслении и уточнении нуждаются результаты и внешней политики петровской эпохи. Здесь тоже все оказывается не столь однозначным, как представляет официальная историография этого царствования. Внешняя политика царя Петра в целом успешная на западном направлении

[Богословский, 1941; Молчанов, 1986; История, 1987], вызывает большие сомнения на черноморско-каспийском направлении [Записки, 1837; Мышлаевский, 1898; Лысцов, 1951; Адилов, 2014].

Петровская эпоха породила целый пласт идеологической информации, в которой переплелись идеалы эпохи просвещения и абсолютизма. За ней тянется густой шлейф недостоверной информации в виде политической мифологии (исторические анекдоты, мифы и фейки того великого правления). Причем, многие фейки были созданы уже идеологами абсолютизма более позднего времени [Русский, 1990; Беспярых, 2005; Резников, 2016]. Исследование в этом направлении позволит нам более четко установить характер мышления и стиль мировоззрения людей петровской эпохи.

Отдельной темой выведена проблема русофобии и фальсификации отечественной истории [Князьков, 1914; Павленко, 1979; Чистякова, 1992; Козлов, 1996; Труайя, 2006]. Фальсификация сопровождает царствование Петра от начала и до конца. Его сторонникам удалось закрепить в истории парадный портрет этого правителя, скрыв от посторонних глаз обратную (негативную) сторону его царствования. Апологеты часто видели достижения и достоинства царя там, где их порой и не было [Голиков, 1837].

В великой царской тени оказываются многие деятели той эпохи, которые были не согласны с его политикой и пытались предложить свой альтернативный вариант развитию России [Богданов, 1998; Лавров, 1999; Хьюз, 2001; Богданов, 2008]. Восстановления истинной роли таких исторических персон, означало бы возвращение к объективной оценке прошлого и преодоление существующих стереотипов восприятия того исторического времени.

Специального рассмотрения требует и литература, которая вышла из-под пера идеологов петровских реформ - Феофан Прокопович, В. Н. Татищев, М. В. Ломоносов и др. [См.: Чистович, 1868; История, 2004]. Уже современники Петра пытались создать его канонический парадный идеологический портрет. Особенно в этом деле преуспел Ф. Прокопович [Прокопович, 2010]. Чаще всего идеологи самодержавия особенно подчеркивали, что царь-отец, царь-батюшка стоял выше групповых интересов и что только он один мог эффективно управлять столь огромной империей. Ими рисовался образ государя – заботливого отца для всего народа. И такой подход доминировал в исторической науке эпохи абсолютизма (Л. А. Тихомиров, М. Н. Каткова и др.). Таким образом, богатейший научный материал относительно петровской темы, дает нам прекрасную возможность исследовать критику и оппозицию этого самого популярного в России царя.

Оппозиция. Открытыми оппозиционерами проводимой Петром политики стали стрельцы, носители старинных московских традиций [Буганов, 1969; Лавров, 1999; Романов, 2004; Панкратов, 2013; Трефилов, 2010]. Руководители их выступлений («заводчики бунтов») пытались сформулировать свои политические позиции [Записки, 1841; Розыские дела, 1884]. Восстания стрельцов оказали свое влияние на проводимую Петром политику, сделав ее еще более агрессивной [Мучник, 2006]. В его действиях они видели проявление сатанинских сил. Поэтому свидетельства иностранцев, зафиксировавших, что царь сам лично казнил бунтовщиков, подтверждает его садистские наклонности.

Царь Петр весьма жестко расправлялся со своими политическими оппонентами [Голикова, 1957; Валишевский, 1993; Демкина, 2008]. О его жесткости и даже жестокости писали многие его современники и историки [Гражувль, 1997]. Подавление свободомыслия было нормой власти того времени. Царизм эпохи Петра это полудикая власть чиновничества, объявившая о проекте Просвещения в России.

К числу «оппозиционеров» следует отнести и некоторых представителей царского дома Романовых. В петровском окружении было немало приверженцев старых традиций Московской Руси (царевич Алексей Петрович, вдовствующие царицы Марфа Апраксина, Прасковья Салтыкова, царевна Софья Алексеевна), которые публично никогда не высказывались против него, но которых постоянно таковыми «ворчунами» выставлялись [Семевский, 1989; Анисимов, 2002; Пётр I, 2015; Наумов, 2015]. К ним царь не испытывал никакого сострадания и расправился с ними по своему царскому усмотрению.

Среди недовольных оказались и представители русской православной церкви. Отмена патриаршества и ограничение монашеской жизни стали серьезной причиной недовольства со стороны клерикальной России [Знаменский, 1873; Рункевич, 1900; Фёдоров, 2003]. Еще сильнее оппозиционные настроения были распространены среди старообрядческой церкви [Пётр Великий, 2003] (Критики обвиняли Петра в произволе в церковных делах, сравнивали его политику с действиями большевистских непримиримых идейных борцов с религией), что давало возможность назвать его «первым большевиком России». В старообрядческой традиции поведение царя вообще

рассматривалось, как действия антихриста [Шмурло, 2003. С. 686]. Цезарепапизм Петра был направлен на разрушение всех существующих церковных традиций [Башилов, 1992. С. 109], что дает основания считать его «*православным протестантом*».

Именно в годы его правления была проведена т.н. податная реформа (1718–1724 гг.), окончательно прикрепившая крестьян к земле. И один этот факт делает царя Петра крепостником всей России [Миронов, 2000]. Именно он повелел в деловой оборот обращение «покорнейший раб». В 1721 г. царь разрешил дворянам и купцам-фабрикантам покупать деревни к мануфактурам, при этом купленные крестьяне считались не собственностью владельцев фабрики, а были «живым инвентарём», живой рабочей силой самих фабрик. Фабрикант мог их продать только вместе с фабрикой [Реформы Петра, 1937. С. 88-89].

Следующий царский грех – коррупция. Усиление бюрократии способствовало росту коррупции в высших эшелонах власти. Именно петровская элита стала эталоном коррупционности [Павленко, 1983; Константинов, 1998; История, 1999; Кузовков, 2010]. Именно этот царь стал разрушать культурные коды традиционной Московской России [Седов, 2006] и объявил всю историю до себя отсталым русским «варварством».

Известно, что Петр решительно боролся с проявлением «московского боярства». Известен конфликт между старой и новой аристократией того времени. В «боярскую аристократию» входили те роды, которые из поколения в поколение занимали в Боярской думе высшие чины бояр и окольничих [Crummey, 1974. P.276; Crummeу, 1983. P.14]. Родовитые боярские кланы (1/6 от общего числа всех русских фамилий) дали около трети всех представителей (без учета иноземцев) правящей верхушки эпохи петровских реформ. Из них 10 родов имели в составе элиты от двух до семи членов [Черников, 2012].

В петровскую эпоху произошло несколько достаточно крупных народных восстаний. Бунтовали не только несогласные с политикой царя стрельцы [Буганов, 1969; Восстание, 1976; Богданов, 1986], восстания происходили в отдельных городах (например, знаменитый Астраханский «свадебный бунт» 1705 – 1706 гг.) и на окраинах империи (например, Булавинский бунт в 1707-1708 гг.). [Булавинский бунт, 1875; Чаев, 1935] Таким образом, народ ответил царю тем, чем тот от него никак не ожидал – бунтом. Если элита, в общем, и в целом со скрипом приняла петровские реформы, то народ остался к ним в лучшем случае равнодушным, в худшем случае – оказал им сильное вооруженное сопротивление. Реформы держались на авторитете царской власти, поэтому и проводились авторитарным способом, поскольку абсолютизм иначе действовать никак не мог.

* * *

В российской историографии роль петровской элиты освещалась преимущественно в положительном свете, а ее недостатки и просчеты списывались на необходимость проводить реформы в сложных социально-политических и экономических условиях. При этом содержащаяся критика не касалась главного – совершенных властью преступлений против собственного народа и отдельных представителей элиты. А преступления эти носили системный характер. Именно при этом царе Россия начала активно спиваться, именно его рука возложила на россиян ярко крепостничества, и именно по его воли все иностранное стало довлеть и понукать все отечественное. Преступление самого царя Петра (как личности), тоже никогда российской прокуратурой не расследовались. А зря – это был действительно *уголовник на троне*. «Плотником» он только прикидывался. Аксиомой является то, что данная царская личность явно не отличалась гуманизмом. Ей были чужды чувства сострадания и заботы об поданных, которые (пусть и формально), но все-таки выказывали представители просвещенного абсолютизма. Петр был крепостником до мозга костей. По этим вполне понятным причинам, мы далеки от идеализации и апологии политической власти, но по нашему мнению, это был действительно самый настоящий «антихрист». Поэтому правы были стрельцы, когда поднимали против него бунт и творили в адрес абсолютизма насилие.

Заключение. В силу выше сказанного, патриотический восторг от деятельности царя Петра, который сам себя провозгласил «Великим», должен уступить место объективной критической оценки его личности и конкретно всей его эпохи, в которой были как свои гении, так и свои злодеи...

ЛИТЕРАТУРА

1. Адилов, 2014 – Адилов Ж. Х. Экспедиция Александра Бековича-Черкасского в Среднюю Азию: историографическая динамика // *O'zbekiston tarixi*. 2014, №4. С. 47-61.
2. Аксель, 2000 – Аксель фон Мардефельд. Записка о важнейших персонах при дворе русском // Франсина-Доминик Лиштенан. Россия входит в Европу. Императрица Елизавета Петровна и война за австрийское наследство 1740–1750. М.: ОИИ. 2000. С.270-287.

3. Андреев, 2003 – Андреев И. Л. Алексей Михайлович. Москва: Молодая гвардия, 2003.
4. Анисимов, 1989 – Анисимов Е. В. Время петровских реформ. Л.: Лениздат, 1989. 496с.
5. Анисимов, 1994 – Анисимов Е. В. Россия без Петра. СПб.: Лениздат, 1994. 496с.
6. Анисимов, 2002 – Анисимов Е. В. Анна Иоанновна. М.: Молодая гвардия, 2002.
7. Арсеньев, 1856 – Арсеньев К. И. Царствование Екатерины I. Тип. Императорской Российской Академии. СПб., 1856.
8. Астров, 1875 – Астров Н. Первоначальное образование Петра Великого // Русский архив. 1875. № 13/8. С. 470–488.
9. Байер, 1747 – Байер Г. З. Сочинение о варягах автора Феофила Сигефра Беэра, бывшего профессора Восточной истории и восточных языков при Императорской Академии наук. СПб., 1747.
10. Башилов, 1992 – Башилов В.И. История русского масонства. Вып. 2. Тишайший царь и его время. М.: Русло, Община, 1992.
11. Беснятых, 1991 – Беснятых Ю. Н. Петербург Петра I в иностранных описаниях. Л., 1991.
12. Беснятых, 2005 – Беснятых Ю. Н. Александр Данилович Меншиков: Мифы и реальность. СПб.: Историческая иллюстрация, 2005. 240 с.
13. Богданов, 1986 – Богданов А. П. Московское восстание 1682 г. глазами датского посла. Вводная статья и комментарии // Вопросы истории. 1986. №3. С. 78–91.
14. Богданов, 1997 – Богданов А. П. Фёдор Алексеевич // Романовы. Исторические портреты: Книга 1. Михаил Фёдорович – Петр III / Сост. А.Н. Сахаров. М.: АРМАДА, 1997.
15. Богданов, 1998 – Богданов А. П. В тени Великого Петра. М., 1998.
16. Богданов, 2005 – Богданов А. П. Царь-реформатор Фёдор Алексеевич Романов (1676–1682). Старший брат Петра. М., 2005. 696 с.
17. Богданов, 2008 – Богданов А. П. Царевна Софья и Петр / Либерман А., Шокарев С. М.: Вече, 2008.
18. Богословский, 1941 – Богословский М. М. Первое заграничное путешествие. М.: ОГИЗ-СоцЭКГИЗ, 1941. Т. II. 626 с.
19. Боханов, 2012 – Боханов А. М. Царь Алексей Михайлович. М.: Вече, 2012.
20. Брикнер, 2004 – Брикнер А.Г. История Петра Великого. М.: ООО «АСГ», 2004. 668 с.
21. Буганов, 1969 – Буганов В.И. Московские восстания конца семнадцатого века. М.: Наука, 1969.
22. Буганов, 1989 – Буганов В.И. Пётр Великий и его время. М.: Наука, 1989. 192 с.
23. Булавинский бунт, 1875 – Булавинский бунт. 1708 г. [Материалы] / Сообщ. П. П. Ламбин // Русская старина, 1870. Изд. 3-е. Т. 2. СПб., 1875. С. 474-484.
24. Буровский, 2009 – Буровский А. Пётр Первый – проклятый император. М.: Яуза, 2009.
25. Валишевский, 1993 – Валишевский К. Ф. Петр Великий. М.: Квадрат, 1993.
26. Восстание, 1976 – Восстание в Москве 1682 года: Сборник документов. М., 1976; Буганов, 1969 – Буганов В. И. Московские восстания конца XVII века. М.: Наука, 1969.
27. Гельбиг, 1886 – Гельбиг Г. Русские избранные и случайные люди в XVIII в. // «Русская Старина», 1886, №4.
28. Гистория, 2004 – Гистория Свейской войны (Поденная записка Петра Великого). Составитель Т.С. Майкова, под общей редакцией А. А. Преображенского. М.: Круг, 2004. – 635 с.
29. Голиков, 1837 – Голиков И. И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразителя России, собранные из достоверных источников и расположенные по годам, 1788–1789. Т.1–15; В 15 т. Издание второе. М.: Тип. Николая Степанова, 1837–1843.
30. Голикова, 1957 – Голикова Н. Б. Политические процессы при Петре I. По материалам Преображенского приказа. М.: Изд-во МГУ, 1957.
31. Гордин, 2006 – Гордин Я. А. Меж рабством и свободой: 19 января – 25 февраля 1730 года: Русский дворянин перед лицом истории. СПб: Пушкинский фонд, 2006.
32. Гражуйль, 1997 – Гражуйль В. С. Тайны галантного века. (Шпионаж при Петре I и Екатерине II). М. ТОО «Гей». 1997.
33. Демкина, 2008 – Демкина М. Н. Эпоха Петра I. М., 2008.
34. Донесения, 1896 – Донесения французского посла при русском дворе, маркиза де Ла Штарди, за вторую половину 1741 года // Сборник Императорского Русского Исторического Общества. СПб., 1896. Т. 96.
35. Забелин, 2014 – Забелин И. Е. Домашний быт русских царств в XVI и XVII столетиях / Отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2014. 704 с.
36. Записки, 1837 – Записки бригадира Моро-де-Бразе о походе 1711 года // Современник, т. VI, 1837, № 2. с. 218–300.
37. Записки, 1841 – Записки русских людей / Ред. И. П. Сахаров. СПб.: Тип. Сахарова, 1841.
38. Знаменский, 1873 – Знаменский Б. Приходское духовенство в России со времени реформы Петра. Казань, 1873.
39. История, 1987 – История Северной войны (1700–1721 гг.). Под редакцией И. И. Ростунова. М.: «Наука», 1987.
40. История, 1999 – История коррупции в России / под ред. Н. И. Серьгова. М.: МОСУ, 1999.
41. Кантемир, 1956 – Кантемир А. Д. Собрание стихотворений. Вступительная статья Ф.Я. Приймы. Подготовка текста и примечания З. И. Гершковича. Ленинград «Советский писатель». 1956.
42. Князьков, 1914 – Князьков С. Очерки из истории Петра Великого и его времени. Издание 2-ое. СПб.: Издание книжного магазина П. В. Луковникова, 1914; Пушкино: Культура, 1990 (Репринт).
43. Козлов, 1996 – Козлов В.П. Тайны фальсификаций. М., 1996.

44. Козляков, 2018 – Козляков В.Н. Царь Алексей Тишайший: летопись власти / В.Н. Козляков. – М.: Молодая гвардия, 2018. – 650 с.
45. Константинов, 1998 – Константинов А.Д. Коррупцированный Петербург: Документальные очерки. СПб.: Палек, 1998. – 212 с.
46. Кузовков, 2010 – Кузовков Ю.В. История коррупции в России. М.: Анима-Пресс, 2010.
47. Курукин, 2010 – Курукин И.В., Плотников А.Б. 19 января – 25 февраля 1730 года: События, люди, документы. М.: Квадрига, Объединенная редакция МВД России, 2010. 280, [4]с.
48. Лавров, 1999 – Лавров А.С. Регентство царевны Софьи Алексеевны. Служилое общество и борьба за власть в верхах Русского государства в 1682–1689 гг. М.: Археографический центр, 1999. 304 с.
49. Ломоносов, 2014 – Ломоносов М. В. Петр Великий, героическая поэма с.136-174 // Михаил Васильевич Ломоносов: В Университете должен быть профессор политики...: Сборник материалов и исследований к 260-летию проекта М. В. Ломоносова об учреждении Московского университета. М.: Изд. Московского ун-та. 2014. 432с.
50. Лысцов, 1951 – Лысцов В. П. Персидский поход Петра I: 1722–1723. М.: Изд-во Московского университета, 1951. 248 с.
51. Манштейн, 1998 – Манштейн К. Записки о России. Ростов-на-Дону, 1998.
52. Миних, 1891 – Миних Э. Россия и русский двор в первой половине XVIII века. Записки и замечания гр. Эрнста Миниха. СПб., 1891. 339 с.
53. Миронов, 2000 – Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в). М.: Изд. Дмитрий Буланин. 2000. 1116 с.
54. Молчанов, 1986 – Молчанов Н. Н. Дипломатия Петра Первого. М., 1986.
55. Мучник, 2006 – Мучник А. Б. «Восстание» стрельцов 1698 года // Народные восстания в России. От Смутного Времени до «Зелёной Революции» против Советской Власти, изд. Х.-Д. Лёве, Висбаден, 2006.
56. Мышлаевский, 1898 – Мышлаевский А. З. Война с Турцией 1711 года. СПб.: 1898.
57. Нартов, 1891 – Нартов А. К. Достопамятные повествования и речи Петра Великого / Предисл. и коммент. Л. Н. Майкова // Записки Императорской Академии наук, 1891. Т. 67. С. I - XX, 1-138.
58. Наумов, 2015 – Наумов В. П. Царевна Софья. М.: Молодая гвардия, 2015. 368 с.
59. Павленко, 1975 – Павленко Н. И. Пётр Первый. М.: Молодая гвардия, 1975. 384, [34]с.
60. Павленко, 1979 – Павленко Н. И. Три так называемых завещания Петра I. // Вопросы истории, 1979, №2.
61. Павленко, 1983 – Павленко Н. И. Александр Данилович Меншиков. М.: «Наука», 1983.
62. Павленко, 1989 – Павленко Н. И. Птенцы гнезда Петрова. М.: Мысль, 1989. 352 с.
63. Павленко, 1996 – Павленко Н. И. «Страсти у трона». История дворцовых переворотов. М.: Журнал «Родина», 1996. 320 с.
64. Павленко, 2001 – Павленко Н, Дроздова О., Колкина И. Соратники Петра. М.: Молодая гвардия, 2001.
65. Павленко, 2003 – Павленко Н. И. Пётр I. (Жизнь замечательных людей). М.: Молодая гвардия, 2003.
66. Павленко, 2005 – Павленко Н. И. Меншиков: Полудержавный властелин. 2-е изд. М.: Молодая гвардия, 2005. 362 с.
67. Панкратов, 2013 – Панкратов А. В. Московские стрельцы. Пятый приказ // Русская история. 2013. № 4(27).
68. Пётр I, 2015 – Пётр I. Время и окружение. СПб.: Palace Editions, 2015.
69. Пётр Великий, 1993 – Петр Великий. Воспоминания. Дневниковые записи. Анекдоты / составитель Е. В. Анисимов. М.: Пушкинский фонд. Третья волна. 1993. 467 с.
70. Пётр Великий, 2003 – Петр Великий: pro et contra. СПб.: РХГИ, 2003. 1024 с.
71. Пётр Великий, 2005 – Пётр Великий: материалы для биографии / отв. ред. С. О. Шмидт. М.: Наука, 2005. Т.1. 535 с.
72. Прокопович, 2010 – Прокопович, Феофан. Избранные труды / Феофан Прокопович; сост., авт. вступ. ст. и коммент. И. В. Курукин; Ин-т общественной мысли. М.: РОССПЭН, 2010. 623 с.
73. Резников, 2016 – Резников К. Мифы и факты русской истории. От лихолетья Смуты до империи Петра. М.: Вече, 2016. 560 с.
74. Реформы Петра, 1937 – Реформы Петра I. Сборник документов. Сост. В.И. Лебедев. М.: Гос. соц.-эк. изд-во, 1937.
75. Рождение империи, 1997 – Рождение империи / Либерман А., Шокарев С. М.: Фонд Сергея Дубова, 1997.
76. Розыские дела, 1884 – Розыские дела о Фёдоре Шаковитом и его сообщниках. Т. 1-4. СПб.: Археографическая комиссия, 1884–1893.
77. Романов, 2004 – Романов М. Ю. Стрельцы московские. М, 2004. 352 с.
78. Россия, 1990 – Россия при царевне Софье и Петре I: Записки русских людей / сост. и ред. А. П. Богданов М.: Современник, 1990. 448 с.
79. Рункевич, 1900 – Рункевич С. Г. Учреждение и первоначальное устройство Святейшего Правительствующего Синода (1721–1725 гг.). СПб., 1900.
80. Русский, 1990 – Русский литературный анекдот конца XVIII – начала XIX века. М., 1990.
81. Седов, 2006 – Седов П. В. Закат Московского царства, царский двор конца XVII века. СПб.: Петербургский институт истории, изд-во «Дмитрий Буланин», 2006. 604 с.

82. Седов, 2006 – Седов П. Л. Закат Московского царства: царский двор конца XVII века. Санкт-Петербургский институт истории, 2006.
83. Семевский, 1989 – Семевский М. И. Царица Прасковья. 1664–1723: Очерк из русской истории XVIII века. М., 1989.
84. Серов, 1996 – Серов Д. О. Строители Империи: очерки государственной и криминальной деятельности сподвижников Петра I. Изд-во Новосибирского университета, 1996.
85. Трефилов, 2010 – Трефилов Е. Н. Представления о царской власти участников народных бунтов петровского времени. Автореферат на соискание кандидата исторических наук. М., 2010.
86. Труайя, 2006 – Труайя А. Пётр Великий. М.: Изд-во Эксмо, 2006. 448 с.
87. Фёдоров, 2003 – Фёдоров В.А. Русская православная церковь и государство. Синодальный период. 1700–1917. М.: Русская панорама, 2003.
88. Хьюз, 2001 – Хьюз Л. Царевна Софья / Линдси Хьюз / Пер. с англ. и науч. редактирование: к.и.н. С. В. Лобачёв; Рецензенты: д.и.н., проф. С. А. Козлов, д.и.н., с.н.с. А. П. Павлов. СПб.: Гранд, 2001. 416 с.
89. Чаев, 1935 – Чаев Н. С. Булавинское восстание (1707–08 гг.). Труды историко-археологического института АН СССР. М., 1935.
90. Черников, 2012 – Черников С.В. Боярская аристократия и реформы Петра Великого // Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.). К 80-летию члена-корреспондента РАН В.И. Буганова: сборник статей / отв. ред. Н. М. Рогожин. М., 2012. С. 238–245.
91. Чистович, 1868 – Чистович И. А. Феофан Прокопович и его время. СПб.: 1868. 752 с.
92. Чистякова, 1992 – Чистякова С. А. История Петра Великого. М.: Изд-во «Буклет» (РИА «Двойная радуга»), 1992. 524 с.
93. Шамин, 2012 – Шамин С. М. Формирование внешнеполитических представлений Петра I и куранты 1690–1693 гг. // Российская история. 2012. № 4. С. 111–120.
94. Шмурло, 2003 – Шмурло Е. Ф. Пётр Великий в оценке современников и потомства // Пётр Великий: pro et contra. СПб.: РХГИ, 2003. С. 670–707.
95. Crummeу, 1974. – Crummeу R. Peter and the Boyar Aristocracy, 1689–1700 // Canadian–American Slavic Studies. 1974. Vol. 8. № 2.
96. Crummeу, 1983 – Crummeу R. Aristocrats and Servitors: the Boyar Elite in Russia, 1613–1689. Princeton, 1983.

REFERENCES

1. Adilov, 2014 – Adilov Zh. Kh. Ehkspeditsiya Aleksandra Bekovicha-Cherkasskogo v Srednyuyu Aziyu: istoriograficheskaya dinamika // O'zbekiston tarixi. 2014, №4. S. 47–61.
2. Aksel', 2000 – Aksel' fon Mardefel'd. Zapiska o vazhneyshikh personakh pri dvore russkom // Fransina-Dominik Lishtenan. Rossiya vkhodit v Evropu. Imperatritsa Elizaveta Petrovna i voyna za avstriyskoe nasledstvo 1740–1750. M.: OGI. 2000. S.270–287.
3. Andreev, 2003 – Andreev I. L. Aleksey Mikhaylovich. M.: Molodaya gvardiya, 2003.
4. Anisimov, 1989 – Anisimov E. V. Vremya petrovskikh reform. L.: Lenizdat, 1989. 496 s.
5. Anisimov, 1994 – Anisimov E. V. Rossiya bez Petra. SPb.: Lenizdat, 1994. 496 s.
6. Anisimov, 2002 – Anisimov E. V. Anna Ioannovna. M.: Molodaya gvardiya, 2002.
7. Arsen'ev, 1856 – Arsen'ev K. I. Tsarstvovanie Ekateriny I. Tip. Imperatorskoy Rossiyskoy Akademii. SPb., 1856.
8. Astrov, 1875 - Astrov N. Pervonachal'noe obrazovanie Petra Velikogo // Russkiy arkhiv. 1875. № 13/8. S. 470–488.
9. Bayer, 1747 – Bayer G. Z. Sochinenie o varyagakh avtora Feofila Sigefra Beehra, byvshego professora Vostochnoy istorii i vostochnykh yazykov pri Imperatorskoy Akademii nauk. SPb., 1747.
10. Bashilov, 1992 – Bashilov B. P. Istoriya russkogo masonstva. Vyp. 2. Tishayshiy tsar' i ego vremya. M.: Ruslo, Obshchina, 1992.
11. Bespyatykh, 1991 – Bespyatykh Yu. N. Peterburg Petra I v inostrannykh opisaniyakh. L., 1991.
12. Bespyatykh, 2005 – Bespyatykh Yu. N. Aleksandr Danilovich Menshikov: Mify i real'nost'. SPb.: Istoricheskaya illyustratsiya, 2005. 240 s.
13. Bogdanov, 1986 – Bogdanov A. P. Moskovskoe vosstanie 1682 g. glazami datskogo posla. Vvodnaya stat'ya i kommentarii // Voprosy istorii. 1986. №3. S. 78–91.
14. Bogdanov, 1997 – Bogdanov A. P. Fyodor Alekseevich // Romanovy. Istoricheskie portrety: Kniga 1. Mikhail Fyodorovich – Petr III / Sost. A.N. Sakharov. M.: ARMADA, 1997.
15. Bogdanov, 1998 – Bogdanov A. P. V teni Velikogo Petra. M., 1998.
16. Bogdanov, 2005 – Bogdanov A. P. Tsar'-reformator Fyodor Alekseevich Romanov (1676–1682). Starshiy brat Petra. M., 2005. 696 s.
17. Bogdanov, 2008 – Bogdanov A. P. Tsarevna Sof'ya i Petr / Liberman A., Shokarev S. M.: Veche, 2008.
18. Bogoslovskiy, 1941 – Bogoslovskiy M. M. Pervoe zgranichnoe puteshestvie. M.: OGIZ-SotsEHKGIZ, 1941. T.II. 626 s.
19. Bokhanov, 2012 – Bokhanov A. M. Tsar' Aleksey Mikhaylovich. M.: Veche, 2012.
20. Brikner, 2004 – Brikner A.G. Istoriya Petra Velikogo. M.: OOO «AST», 2004. 668 s.

21. Buganov, 1969 – Buganov V. I. Moskovskie vosstaniya kontsa semnadsatogo veka. M.: Nauka, 1969.
22. Buganov, 1989 – Buganov V. I. Pyotr Velikiy i ego vremya. M.: Nauka, 1989. 192 s.
23. Bulavinskiy bunt, 1875 – Bulavinskiy bunt. 1708 g. [Materialy] / Soobshch. P.P. Lambin // Russkaya starina, 1870. Izd. 3-e. T. 2. Spb., 1875. S. 474-484.
24. Burovskiy, 2009 – Burovskiy A. Pyotr Pervyy – proklyatyy imperator. M.: Yauza, 2009.
25. Valishevskiy, 1993 – Valishevskiy K. F. Petr Velikiy. M.: Kvadrat, 1993.
26. Vosstanie, 1976 – Vosstanie v Moskve 1682 goda: Sbornik dokumentov. M., 1976; Buganov, 1969 – Buganov V. I. Moskovskie vosstaniya kontsa XVII veka. M.: Nauka, 1969.
27. Gel'big, 1886 – Gel'big G. Russkie izbranniki i sluchaynye lyudi v XVIII v. // «Russkaya Starina», 1886, №4.
28. Gistoriya, 2004 – Gistoriya Sveyskoy voyny (Podennaya zapiska Petra Velikogo). Sostavitel' T.S. Maykova, pod obshchey redaktsiyey A. A. Preobrazhenskogo. M.: Krug", 2004. 635 s.
29. Golikov, 1837 – Golikov I. I. Deyaniya Petra Velikogo, mudrogo preobrazatelya Rossii, sobrannyye iz dostovernyykh istochnikov i raspolozhennyye po godam, 1788–1789. T.1–15; V 15 t. Izdanie vtoroe. M.: Tip. Nikolaya Stepanova, 1837–1843.
30. Golikova, 1957 – Golikova N. B. Politicheskie protsessy pri Petre I. Po materialam Preobrazhenskogo prikaza. M.: Izd-vo MGU, 1957.
31. Gordin, 2006 – Gordin Ya. A. Mezhrabstvom i svobodoy: 19 yanvarya – 25 fevralya 1730 goda: Russkiy dvoryanin pered litsom istorii. SPb: Pushkinskiy fond, 2006.
32. Grazhul', 1997 – Grazhul' V. S. Tayny galantnogo veka. (Shpionazh pri Petre I i Ekaterine II). M. TOO «Geya». 1997.
33. Demkina, 2008 – Demkina M. N. Ehpokha Petra I. M., 2008.
34. Doneseniya, 1896 – Doneseniya frantsuzskogo posla pri russkom dvore, markiza de La Shetardi, za vtoruyu polovinu 1741 goda // Sbornik Imperatorskogo Russkogo Istoricheskogo Obshchestva. SPb., 1896. T. 96.
35. Zabelin, 2014 – Zabelin I. E. Domashniy byt russkikh tsarits v XVI i XVII stoletiyakh / Otv. red. O. A. Platonov. M.: Institut russkoy tsivilizatsii, 2014. 704 s.
36. Zapiski, 1837 – Zapiski brigadira Moro-de-Braze o pokhode 1711 goda // Sovremennik, t. VI, 1837, № 2. s. 218–300.
37. Zapiski, 1841 – Zapiski russkikh lyudey / Red. I. P. Sakharov. SPb.: Tip. Sakharova, 1841.
38. Znamenskiy, 1873 – Znamenskiy B. Prihodskoe dukhovenstvo v Rossii so vremeni reformy Petra. Kazan', 1873.
39. Istoriya, 1987 – Istoriya Severnoy voyny (1700–1721 gg.). Pod redaktsiyey I. I. Rostunova. M.: «Nauka».1987.
40. Istoriya, 1999 – Istoriya korruptsii v Rossii / pod red. N.I. Ser'gova. M.: MOSU, 1999.
41. Kantemir, 1956 – Kantemir A. D. Sobranie stikhotvoreniy. Vstupitel'naya stat'ya F.YA. Priymy. Podgotovka teksta i primechaniya Z. I. Gershkovicha. Leningrad «Sovetskiy pisatel'». 1956.
42. Knyaz'kov, 1914 – Knyaz'kov S. Ocherki iz istorii Petra Velikogo i ego vremeni. Izdanie 2-oe. SPb.: Izdanie knizhnogo magazina P.V. Lukovnikova, 1914; Pushkino: Kul'tura, 1990 (Reprint).
43. Kozlov, 1996 – Kozlov V.P. Tayny fal'sifikatsiy. M., 1996.
44. Kozlyakov, 2018 – Kozlyakov V.N. Tsar' Aleksey Tishayshiy: letopis' vlasti / V.N. Kozlyakov. M.: Molodaya gvardiya, 2018. 650 s.
45. Konstantinov, 1998 – Konstantinov A. D. Korrumpirovanny Peterburg: Dokumental'nye ocherki. SPb.: Palek, 1998. 212 s.
46. Kuzovkov, 2010 – Kuzovkov Yu. V. Istoriya korruptsii v Rossii. M.: Anima-Press, 2010.
47. Kurukin, 2010 – Kurukin I. V., Plotnikov A. B. 19 yanvarya – 25 fevralya 1730 goda: Sobytiya, lyudi, dokumenty. M.: Kvadriga, Ob"edinennaya redaktsiya MVD Rossii, 2010. 280, [4]s.
48. Lavrov, 1999 – Lavrov A.S. Regentstvo tsarevny Sofii Alekseevny. Sluzhiloe obshchestvo i bor'ba za vlast' v verkhakh Russkogo gosudarstva v 1682–1689 gg. M.: Arkheograficheskiy tsentr, 1999. 304 s.
49. Lomonosov, 2014 – Lomonosov M. V. Petr Velikiy, geroicheskaya poehma s.136-174 // Mikhail Vasil'evich Lomonosov: V Universitete dolzhen byt' professor politiki...: Sbornik materialov i issledovaniy k 260-letiyu proekta M. V. Lomonosova ob uchrezhdenii Moskovskogo universiteta. M.: Izd. Moskovskogo un-ta. 2014. 432 s.
50. Lystsov, 1951 – Lystsov V. P. Persidskiy pokhod Petra I: 1722–1723. M.: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 1951. 248 s.
51. Manshteyn, 1998 – Manshteyn K. Zapiski o Rossii. Rostov-na-Donu, 1998.
52. Minikh, 1891 – Minikh E. H. Rossiya i russkiy dvor v pervoy polovine XVIII veka. Zapiski i zamechaniya gr. Ehrnsta Minikha. SPb., 1891. 339 s.
53. Mironov, 2000 – Mironov B. N. Sotsial'naya istoriya Rossii perioda imperii (XVIII – nachalo XX v). M.: Izd. Dmitriy Bulanin. 2000. 1116 s.
54. Molchanov, 1986 – Molchanov N. N. Diplomatiya Petra Pervogo. M., 1986.
55. Muchnik, 2006 – Muchnik A. B. «Vosstanie» strel'tsov 1698 goda // Narodnye vosstaniya v Rossii. Ot Smutnogo Vremeni do «Zelyonoy Revolyutsii» protiv Sovetskoy Vlasti, izd. KH.-D. Lyove, Visbaden, 2006.
56. Myshlaevskiy, 1898 – Myshlaevskiy A. Z. Voyna s Turtsiyey 1711 goda. SPb.: 1898.
57. Nartov, 1891 – Nartov A.K. Dostopamyatnye povestvovaniya i rechi Petra Velikogo / Predisl. i komment. L. N. Maykova // Zapiski Imperatorskoy Akademii nauk, 1891. T. 67. S. I - XX, 1-138.
58. Naumov, 2015 – Naumov V. P. Tsarevna Sofya. M.: Molodaya gvardiya, 2015. 368 s.

59. Pavlenko, 1975 – Pavlenko N. I. Pyotr Pervyy. M.: Molodaya gvardiya, 1975. 384, [34]s.
60. Pavlenko, 1979 – Pavlenko N. I. Tri tak nazyvaemykh zaveshchaniya Petra I. // Voprosy istorii, 1979, №2.
61. Pavlenko, 1983 – Pavlenko N. I. Aleksandr Danilovich Menshikov. M.: «Nauka», 1983.
62. Pavlenko, 1989 – Pavlenko N. I. Ptentsy gnezda Petrova. M.: Mysl', 1989. 352 s.
63. Pavlenko, 1996 – Pavlenko N.I. «Strasti u trona». Istoriya dvortsovykh perevorotov. M.: Zhurnal «Rodina», 1996. 320 s.
64. Pavlenko, 2001 – Pavlenko N, Drozdova O., Kolkina I. Soratniki Petra. M.: Molodaya gvardiya, 2001.
65. Pavlenko, 2003 – Pavlenko N. I. Pyotr I. (Zhizn' zamechatel'nykh lyudey). M.

ОБ АВТОРЕ

Карбущенко Павел Леонидович, доктор философских наук, профессор Астраханского государственного университета, E-mail: Pavel_karabushenko@mail.ru, 414056, Астрахань, Татищева 20а.

Karabushenko Paul Leonidovich, Doctor of Philosophy, Professor, Astrakhan state university, 414056, Astrakhan, ul. Tatischeva 20a., E-mail: Pavel_karabushenko@mail.ru

Дата поступления в редакцию: 01.02.2019

После рецензирования: 05.08.2019

Дата принятия к публикации: 01.09.2019